心理科学进展 2018, Vol. 26, No. 3, 467–475
Advances in Psychological Science DOI: 10.3724/SP.J.1042.2018.00467

不同依恋风格者的记忆偏好：基于两种加工方式的解释*

白栩嘉 陈 旭
(西南大学心理学部，重庆 400715)

摘 要 记忆作为信息加工的一个重要方面成为了近年依恋认知领域的研究热点，回顾以往研究发现，不同依恋风格者的记忆偏好有所不同，且结果并非总是连续一致的。基于依恋相关的社会信息加工的理论模型，同时结合依恋的系统功能模型，可以总结出图式化加工与策略性加工两种不同的加工方式，以解释此前研究中的分歧。未来研究可以深入探究两种加工方式的机制方面的问题，增加对焦虑型个体记忆偏好的考察，以及关注两种加工方式在改善不安全依恋状态中的应用。

关键词 依恋风格；图式化加工；策略性加工；记忆偏好
分类号 B844

1 引言

根据Bowlby (1973)提出的依恋理论，个体在发展过程中与抚养者或其他依恋对象之间的交往经验会形成一种心理表征，即内部工作模型(Internal Working Models, IWM)。内部工作模型被视为对自己和他人的认知表征，是一种认知/情感性的结构，会影响个体的认知/情感加工的心理过程(如注意和记忆)，从而影响个体的社会关系和情感功能(Bowlby, 1973)。在过往研究中，研究者们认为内部工作模型主要存在两个功能：1)对依恋相关信息进行储存(Bowlby, 1973; Delius, Bovenschen, & Spangler, 2008); 2)产生关于依恋对象在随后交往中会如何表现的心理预期(Bowlby, 1973; Thompson, 2015)。这与认知心理学中研究者所提出的个体依赖现有的认知结构来理解新的信息的观点一致，因此内部工作模型被认为是一种在依恋相关的社会信息加工过程中有着重要作用的心理结构。同时，依恋风格与社会信息加工之间存在联系也一直是依恋理论的一个核心假设，早期Bowlby (1980)就曾指出依恋的内部工作模型对于个体如何获得、组织和产生依恋相关的社会信息有着重要作用，Miller 和 Noirot (1999)随后也进一步提出：内部工作模型是调节个体对依恋相关事件反应的关键变量，能在许多方面引导人们如何加工人际方面的信息。

现有研究表明，拥有不同内部工作模型的个体在加工依恋相关的社会信息时可能会有不同的加工偏好(Dykas & Cassidy, 2011)。而记忆作为认知加工的一个重要方面，不同依恋风格者在依恋相关的记忆表现上也有所不同，这一点已不断得到了研究者们的证实。回顾先前的研究，研究者在考察依恋相关记忆偏好上的个体差异时主要采用了以下三种方法：基于实验室情景的记忆、自传体记忆以及启动(He, Li, & Li, 2011)。目前虽然存在不少依恋与记忆相关的研究，但研究结果存在着分歧与不一致的现象，如一些研究显示安全型个体主要表现出对正性事件的记忆偏好，而另一些研究则显示安全型个体会对无论正性或负性的事件都表现出良好的记忆结果。对于不安全型依恋个体而言也同样存在着分歧，具体表现为一些研究发现回避型个体倾向于抑制依恋相关事件的记忆，但也有研究者认为回避型个体会展现出一种对负性事件的记忆偏好，而焦虑型个体在记忆偏好上的表现就更加复杂和不一致了。基于此，本文提出了两种不同的加工方式，即图式化加工与策略性加工，在一定程度上解释了以前研究结

收稿日期：2017-05-26
* 国家自然科学基金面上项目(批准号：31771232); 2017 年中央高校基本科研重大培育项目(批准号：SWU1709222)。
通信作者：陈旭, E-mail: chenxu@swu.edu.cn

果中由于加工方式不同所造成的分歧。文章还分别阐述了两种加工方式下不同依恋风格者在记忆偏好上的不同特点，补充了过去依恋相关的记忆研究中所缺少的梳理与总结。同时，由于记忆作为信息加工的一个重要方面，因此从加工方式入手考察不同依恋风格者的记忆特点，还可以更好地了解和验证依恋理论的核心假设。根据总结的内容，未来研究可以就两种加工方式机制方面的问题展开进一步探讨，同时增加对焦虑型个体记忆偏好的考察，以及关注两种加工方式在改善不安全依恋状态中的应用。

2 依恋相关记忆偏好的两种加工视角：图式化加工与策略性加工

人类的记忆总是不完美的，在回忆过去发生的事件时经常会出现空缺、矛盾和记忆偏差，不同的回忆结果展现了人们不同的记忆偏好。梳理近年来依恋领域中有关记忆的文献时发现，人们的记忆偏好与依恋相关，但研究者对于记忆偏好的解释存在分歧。本文依托 Dykas 和 Cassidy (2011)提出的用于解释依恋与社会信息加工的理论模型，并结合 Mikulincer 和 Shaver (2003)提出的依恋的系统功能模型发现，依据信息是否会引起依恋个体的心理痛苦，可以用两种加工观点对不一致的研究结果进行解释，即图式化加工与策略性加工。当个体再次面临先前会导致痛苦的依恋相关信息时，其内部工作模型会提供防御性的机能使个体远离这些信息，即采用策略性的加工方式。反之则倾向于以一种图式化的加工方式完成对相关信息的加工。

2.1 图式化加工方式

Holmes (1993)在早期便提出了依恋的内部工作模型可以类比于 Beck 关于认知图式(cognitive schemas)概念的观点。随后，有研究者认为同内部工作模型一样，认知图式也被认为是在童年期发展起来的，是与重要他人相互作用的结果(Platts, Tyson, & Mason, 2002)。而图式在认知心理学中一直是信息加工的一种重要结构，因此在早期就有研究者提出个体会以一种图式驱动的方式来快速有效地加工信息(Bowlby, 1973)。随后，有研究者进一步揭示了这种加工方式的潜在机制：将内部工作模型作为一种图式，同化吸收依恋相关信息进入记忆，并引导个体产生关于其依恋对象可能反应的预期(Dykas & Cassidy, 2011)。已有研究表明个体倾向于通过同化新信息进入自己现存的图式来建构自己的记忆(Dykas, Woodhouse, Ehrlich, & Cassidy, 2010; Feeney & Cassidy, 2003; Simpson, Rholes, & Winterheld, 2010)。

图式化加工的观点其实就是将内部工作模型看作是一种图式，认为个体的信息加工是由图式所驱动的，也有研究者称之为“依恋-图式化信息加工效应(attachment-schematic information process effect)” (He et al., 2011; Miller & Noirot, 1999)。具体而言是指激活个体记忆中依恋相关经历将会启动一般的依恋信念，从而同化与依恋图式相一致的信息。其中，由于安全型个体与依恋对象之间有着更为积极的交往经历，故通常会倾向于编码积极的关系事件，表现为一种正性偏向的图式化方式，而不安全型个体则会利用自己消极的交往经历而倾向于编码消极的关系事件，表现为一种负性偏向的图式化方式。已有研究者证实了这一点，如 Granot 和 Mayseless (2012)的研究表明：对母亲持有安全表征的儿童与亲社会相关的社会信息加工有更积极的相关。而近年，De Winter, Vandevivere, Waters, Braet 和 Bosmans (2016)发现不安全型依恋个体倾向于将模糊不清的母亲行为解释为更加负性的，且当控制了被试的负性情绪状态下也依然如此。Dykas 和 Cassidy (2011)指出，图式化加工是一种不需要意志努力的、非防御性的加工方式。

2.2 策略性加工方式

Bowlby 认为当个体再次面临先前会导致痛苦的依恋相关信息时，其内部工作模型会提供防御性的机能使个体远离这些信息。也就是说，如果个体的依恋系统在过去被激活时个体有痛苦的体验，那么其内部工作模型便会通过限制个体对可能激活其依恋系统的信息的加工，以免个体再次体验痛苦(Bowlby, 1980)。Bowlby 运用“防御性排斥(defensive exclusion)”这一术语来描述内部工作模型的这种功能，认为防御性排斥是不安全型依恋个体的特征。Bowlby (1980)还提出了防御性排斥的两种形式，即失活(deactivation)与情景反应的认知脱节(cognitive disconnection of response from situation)。失活即内部工作模型通过转移个体对依恋相关信息的注意或限制对其的记忆，来避免深入加工而部分或全部起作用使信息失活。

在此可以与 Mikulincer 和 Shaver (2003)提出的依恋的系统功能模型中回避型个体所使用的去激活策略(deactivating strategies)相联系。回避型个体以去激活策略为特征，其通常会忽视威胁性信息，否认或压抑依恋相关的想法和感情，从而抑制依恋系统的激活(Dykas & Cassidy, 2011)。而另一种排斥形式——情景反应的认知脱节则意味着个体将注意从真实痛苦的来源转移，并错误地将其他个体或情景当作真实的痛苦来源，其结果是用另一种痛苦来代替当前或潜在的痛苦。这可以与 Mikulincer 和 Shaver (2003)提出的依恋的系统功能模型中焦虑型个体所使用的过度激活策略(hyperactivating strategies)相联系。虽然过度激活策略是以夸大威胁的严重性、加强消极情绪状态、对所有刺激均表现出过度警惕为特征，但有研究者提出焦虑型个体的内部工作模型会使其注意力从真正受伤的记忆向没有情绪性损害或受伤的记忆上转移(Dykas & Cassidy, 2007; Mikulincer, Shaver, Cassidy, & Berant, 2009)。这种观点在一些研究中也得到了支持，如有研究者用 ERP 考察依恋风格对情绪性面孔加工偏好的影响时发现，焦虑型个体虽然对负性情绪面孔的反应很敏感，显示出其对负性情绪刺激的高度警惕，但同时错误率也最高(Dan & Raz, 2012)。Stevens (2014)在探究不安全依恋类型者识别和管理情绪能力的模式时也发现：高依恋焦虑个体虽然对自己的情绪有更高的意识性，但在识别自己的感受上却存在困难。这可能意味着尽管焦虑型个体一直强调负性情绪并对其表现出高度警惕，但却并没有真正的接受这种负性情绪，而是倾向于与避免或控制内部体验与其相联系。因此，焦虑型个体的过度激活策略实际可以看作是一种对其真实情感的防御。

此外, Dykas 和 Cassidy (2011)提出的整合模型中认为，安全型个体会以一种开放和广泛的方式对无论积极还是消极的依恋相关的社会信息均进行加工，这也可以与安全型个体的安全基地策略(secure-based strategies)相联系。安全型个体在过去激活依恋系统时得到了依恋对象的支持，而产生了依恋安全感。故安全型个体在进行威胁评估时会增加与依恋对象积极交往想法的通达性，认为自己是值得爱和有价值的，将亲近寻求(Proximity-seeking)作为一种情绪调节策略并在威胁情境下使用这种策略，即初级依恋策略，也称为安全基地策略。

综上，在个体加工威胁性信息或可能引起心理痛苦的信息时，可以用策略性加工的观点对其行为和结果进行解释，策略性加工是一种非自动的、需要心理努力的加工方式。

3 图式化加工方式与不同依恋风格者的记忆偏好

3.1 安全型个体正性偏向的图式化加工方式

图式化加工的观点认为，安全型个体倾向于按照与其内部积极的依恋相关经历相一致的方向来感知和加工依恋相关信息，即表现出一种正性偏向的图式化加工方式。这在依恋相关的记忆研究中也得到了很多研究者的证实。早期 Belsky 等便运用实验室情景任务考察了不同依恋类型儿童对于事件的记忆偏好，要求儿童在观看一系列积极和消极事件的木偶表演之后再认与表演相关的图画，结果发现安全型儿童对积极事件的再认准确性明显好于消极事件，而不安全型儿童则正好相反(Belsky, Spritz, & Crnic, 1996)。近年来，也有研究者再次证实了这种观点，如 Cunha, Martinho, Xavier 和 Santo (2013)以青少年为被试，通过让被试完成温暖和安全记忆的量表来考察个体对童年时期积极的情绪性事件的记忆。结果显示不同依恋风格者的记忆数量存在明显的区别，表现为安全型依恋个体比不安全依恋个体回忆了更多的早期温暖和安全相关的事件，即相较于不安全型依恋个体，安全型依恋个体显示出了一种正性偏向的记忆偏好。后来，Dujardin, Bosmans, Braet 和 Goossens (2014)以童年中期儿童为被试，采用自传体记忆任务的方式考察其对母亲相关形容词的记忆，结果发现相较于不安全依恋儿童，安全依恋儿童对母亲相关的积极词汇有着更好的记忆，也表现出一种正性的记忆偏好。再有，Wang 等首次以老年人为被试，考察了依恋风格与老年人自传体记忆之间的联系，结果也同样支持了依恋-图式化信息加工的假设，即安全型被试回忆了更多的积极事件和更少的消极事件(Wang, Wang, Feeney, & Li,2016)。尽管考察的方法和被试群体有所不同，上述实验均反映出安全型个体对正性事件的记忆偏好，支持了安全型个体的图式驱动加工的观点。

3.2 不安全型个体负性偏向的图式化加工方式

根据图式化加工的观点，不同依恋类型的个

体会依照自己的内部工作模型来完成对依恋相关信息的加工，表现出一种“依恋图式化信息加工效应”，由于不安全型依恋个体具有负性的与他人交往的经历，故表现为一种负性偏向的图式化加工方式，在相关记忆研究的结果中通常显示出一种对负性记忆的偏好。如 Dykas 等人做了一系列研究，考察不同依恋类型个体对依恋相关的重构记忆的加工，发现不论记忆内容的对象是亲密关系个体还是亲密关系之外的个体，不安全依恋类型个体在一段时间后均会回忆出更多的负性记忆，即研究者发现不安全型依恋个体会通过他们的内部工作模型来图式化地重构他们随着时间被淡忘的记忆(Dykas et al., 2010; Dykas,Woodhouse, Ehrlich, & Cassidy, 2012)。Haggerty, Siefert 和 Weinberger (2010)的研究中也发现了类似的实验结果，他们运用快速回忆任务让被试在 4.5 分钟内自由回忆 14 岁前的童年经历，发现在没有要求被试回忆特定负性事件的情况下，焦虑型个体与回避型个体均回忆了更多的消极的童年事件。这表明在没有明显威胁刺激的情景中，不安全型依恋个体更容易表现出一种负性偏向的加工方式。近年，Wang 等(2016)在研究依恋风格与老年人自传体记忆之间的关系时，在结果中也发现了不安全型依恋个体图式化的加工方式：回避型个体在自由回忆婚姻生活中所发生的事件时，回忆了更多的消极事件和更少的积极事件，表现出了一种负性偏向的加工方式。但遗憾的是，焦虑型依恋个体并没有显示出显著性结果，研究者认为这可能是由于焦虑型个体模糊的内部工作模型所导致的。

4 策略性加工方式与不同依恋风格者的记忆偏好

4.1 安全型个体安全基地策略的加工方式

当个体的依恋系统被激活，若依恋对象总是敏感可得的，便可以促进依恋安全感的产生，并形成初级依恋策略，也就是安全基地策略，安全基地策略让安全型个体在面临威胁时以一种开放和广泛的方式对积极和消极的刺激均完成加工，在记忆相关研究中表现为对积极和消极的刺激都显示出良好的记忆。如 Messina 和 Zavattini (2014)采用访谈的形式考察了安全型个体和不安全型个体对身体上和心理上幸福和悲痛记忆的回忆，结果发现无论是身体上还是心理上，安全型个体回忆的幸福和悲痛记忆的数量都明显多于不安全型个体。Mcwilliams, Goodman, Lyons, Newton 和 Avila-Mora (2014)也发现了类似的实验结果，研究者先让被试读一段有关儿童性虐待经历的故事，故事中既含有虐待信息，也含有非虐待信息，一周后发现安全型被试在自由回忆任务中对虐待信息和非虐待信息均有着较好的回忆，且正确率也显著高于不安全型个体。此外，还有很多研究者发现安全型个体在提取相关记忆时比不安全型个体更顺利和积极(Dykas & Cassidy, 2007; Dykas et al., 2010; Simpson, Rholes, & Winterheld, 2010)，这些特点都显示了安全型个体的另一种加工方式，即对信息或刺激采取更加开放、广泛的态度，以一种更加灵活的安全基地策略来完成对信息的感知与加工。

4.2 焦虑型个体过度激活策略的加工方式

根据 Mikulincer 和 Shaver (2003)提出的系统功能模型，由于焦虑型个体的需要并不总是得到满足，其依恋对象不是敏感可得的，因此形成了过度激活策略，通常表现为夸大刺激的威胁性，对威胁刺激保持高度警惕，故在记忆相关研究中会显示出一种负性的记忆偏好。如 Dykas, Woodhouse, Jones 和 Cassidy (2014)的一个研究中发现，当让被试自由回忆童年时期的情绪性事件时，在焦虑维度上得分越高的被试，其报告的事件所发生的时间越早，且对其的情绪强度的评价越高，均展现出过度激活的情绪特点。另外，Dykas 和 Cassidy (2011)在总结不安全型依恋个体面对引起个体心理痛苦的信息的加工方式时，引用了 Bowlby (1980)提出的“防御性排斥”的概念，认为不安全型个体会对引起心理痛苦的信息进行防御性排斥，以阻止对其的进一步加工，而一些研究者也证实了焦虑型个体会排斥潜在的疼痛信息以免再次遭受痛苦。因此，焦虑型个体在对威胁信息进行加工时，其所使用的策略除了对威胁刺激保持高度警惕，同时另一方面可能还具有不深入加工的特点。如有研究者在探究关于儿童性虐待记忆的个体差异时，将依恋风格作为其中的一种变量，发现在焦虑维度上得分越高的被试，在自由回忆任务中所犯的错误也越多(Mcwilliams et al., 2014)，这表明焦虑型个体在加工威胁信息时虽然有过度警惕的表现，但同时其可能也避免或控制了将自己的内部体验与其相联系，从而表现出一种防御性排斥

的特点。

回顾以往的研究发现，目前研究者更集中于研究回避型个体的信息加工过程，而对于焦虑型个体的考察则较为缺少，同时在依恋焦虑与记忆偏好的研究中，研究结果也显得较为复杂和不一致，甚至在一些研究中没有发现依恋焦虑与记忆之间的联系，如在 Dykas 等人(2014)的另外两个研究中，研究者用两个记忆任务，分别考察了个体对自己父母相关和一般意义的父母相关的积极和消极刺激的记忆，在焦虑型个体身上却发现无论信息是指向他们的父母或是一般意义的父母，均没有出现显著的结果。Dykas 等人认为也许只有当焦虑型个体被包含在突出且明显的情绪性情景中(如关于其自身的童年记忆)，过度激活策略才可能发生作用。

4.3　回避型个体去激活策略的加工方式

通常认为回避型个体具有一种防御性的机制，结合 Mikulincer 和 Shaver (2003)所提出的去激活策略，即回避型个体在威胁情景加工中为了避免痛苦的体验会倾向于抑制依恋系统的激活，表现为忽视威胁性刺激，否认或压抑依恋相关的想法或感情，在依恋和记忆的研究中也证实了这一点。如 Fraley 等人在一系列研究中要求被试听一个关于一位女性描述其家庭关系的访谈录音，之后用线索提示任务或内隐记忆测试考察被试关于访谈录音中事件的记忆，在这所有研究中，回避型个体均表现出了回忆相关信息的困难(Fraley, Garner, & Shaver, 2000; Fraley & Brumbaugh, 2007)，并且即使在奖励机制下也是如此(Fraley & Brumbaugh, 2007)。Dykas 等人(2014)以青少年为被试，也用了一系列研究来考察个体依恋相关记忆偏好，结果显示在 AAI 上回避维度得分越高的被试越明显存在记忆提取的困难，表现出对所回忆事件的抑制，如在回忆童年时期的情绪性事件所用的时间更多，报告事件所发生的时间也更近，且难以回忆描述他们父母的消极的形容词和一般意义父母的积极的形容词。Sutin 和 Gillath (2009)以自传体记忆为任务让被试自由回忆两种情绪效价(积极和消极)的与浪漫关系相关的记忆，结果发现回避型个体所回忆的内容缺少连贯性(个体关于事件的记忆是一个合逻辑，有特定时间和地点等细节的记忆)，也同样显示出了对记忆进行抑制的一种偏好。近年，还有研究者利用 ERP 技术在神经机制上同样发现了回避型个体抑制的记忆偏好, Zheng, Zhang 和 Zheng (2015)发现高回避型个体仅对中性刺激表现出早期和顶区的新旧效应，这表明其会阻止对已编码的情绪信息的回忆。

5　小结与展望

梳理近年来依恋领域中有关记忆偏好的文献时发现，不同研究者的研究结果中存在分歧，如一些研究者认为安全型个体会倾向于表现出一种对正性事件的记忆偏好，而另一些研究则认为安全型个体会对无论正性或负性的事件都表现出良好的记忆结果。对于不安全型依恋个体而言也同样存在着分歧，具体表现为一些研究者认为回避型个体倾向于抑制依恋相关事件的记忆，但也有研究者发现回避型个体会展现出对负性事件的记忆偏好，而焦虑型个体在记忆偏好上的表现就更加的复杂和不一致。本文基于此提出了图式化加工与策略性加工两种不同的加工方式，在一定程度上解释了之前研究结果中的不一致现象。未来研究可以从以下几个方面进行深入探讨：

5.1　图式化加工机制和策略性加工机制发生的条件

现有研究已经分别证实了这两种加工机制的存在，但对于其具体发生的条件还并不明确。Dykas 和 Cassidy (2011)在整合理论模型中认为划分不安全型依恋个体加工方式的关键在于个体所面临的刺激是否可能引发其心理痛苦，这与 Mikulincer 和 Shaver (2003)在系统工作模型中指出不同依恋风格者的加工策略是处于威胁情景下使用的观点有着相似之处。但目前我们对于心理痛苦的阈限、所指向的对象、种类等条件却并不清楚，也没有研究者对此展开系统的研究。但 Haggerty 等(2010)的研究结果似乎可以给我们提供一点的思路，在该研究中研究者发现回避型个体虽然在自由回忆任务中提取了更多的负性记忆，但其随后对这些记忆的情绪评价程度却很低，这表明个体在意志努力下对情绪性内容进行深入加工时，其所使用的加工方式由图式化加工转向了防御性的策略加工，这可能意味着相同的刺激所引起的痛苦随着加工深度的增加是可能发生变化的，进而导致个体加工方式的变化，未来可以有目的的改变个体对刺激的加工深度，如比较内隐记忆和外显记忆，同时结合刺激所引起的心理痛苦程度的考察来进

一步研究这个问题。

5.2 增加对焦虑型依恋个体记忆偏好的考察

梳理依恋与记忆偏好相关的研究时发现，研究者所选择的研究群体多集中于不安全依恋类型中的回避型个体，这可能是由于依恋回避对关系质量有着更大的破坏性，如 Li 和 Chan (2012)对先前 73 个探究不安全依恋维度与关系质量的研究进行元分析时发现：尽管依恋焦虑与依恋回避均对个体的关系质量有着不良影响，但依恋回避的影响却比依恋焦虑更大。因此，研究者可能更倾向于考察不安全依恋类型中的回避型个体，希望了解其内在的加工机制和行为表现，从而对焦虑型个体的考察较为缺少。但近年来一些生理层面的研究却证实了焦虑型个体在压力情景中更容易出现升高的皮质醇反应(Pietromonaco, Debuse, & Powers, 2013; Smyth et al., 2015)，这意味着焦虑型个体的不安全依恋状态可能更容易带来身体的健康威胁问题，因此，增加对焦虑型个体的考察是很有必要的。

此外，在现存的与焦虑型个体相关的记忆研究中，研究结果较为矛盾和不一致，甚至在一些研究中没有发现依恋焦虑与记忆之间显著的联系(Dykas et al., 2014; Edelstein, 2006; Fraley et al., 2000, Studies 1 and 2; Fraley & Brumbaugh, 2007, Studies 1 and 2)。究其原因，有研究者认为可能是由于焦虑型个体同时有着被拒绝和接受的经历，导致其形成了模糊不清的内部工作模型(Wang et al., 2016)。Chavis 和 Kisley (2012)也指出刺激可能会同时激活焦虑型个体内部两种不同的目标状态：亲近或回避。此外，Dykas 等人(2014)还提出可能只有当焦虑型个体被包含在突出且明显的情绪性情景中(如关于其自身的童年记忆)，过度激活策略才可能发生作用。最近，还有研究者发现不同类型的负性情绪刺激可能对焦虑型个体有不同的意义，因此其反应可能有所不同。如 Overall, Girme, Lemay 和 Hammond (2014)的研究中发现伴侣的内疚感会使焦虑型个体更稳定的感受到对方的承诺并获得安全感，从而对他们的关系有着更积极的评价，即内疚诱发策略(Guilt Induction Strategies)。这表明焦虑型个体在面临威胁刺激时可能因为指向对象的不同而存在的加工方式上的差异。可见，造成焦虑型个体结果不一致的原因可能很多，但目前还没有统一的观点，因此未来研究需要增加对焦虑型个体在不同刺激类型和依恋关系等方面中记忆偏好的考察，以便进一步了解其信息加工的内在机制。

5.3 两种加工方式对改善不安全型个体依恋状态的启示

图式化加工方式将依恋个体的内部工作模型看作是一种认知图式，进而引导个体的信息加工，但同时这种直接的引导作用会成为个体依恋风格得以保持的主要机制——因为个体越是频繁地经历一种特定的依恋关系类型，便越可能对其解释和提取相关事件产生影响，而他们越是频繁地使用这种依恋模型来解释和提取事件，他们的依恋模型便会越稳定。Simpson 等人(2010)就曾在研究中发现内部工作模型会随着时间对个体依恋的发展方向产生缓冲和稳定的作用，不同依恋类型个体在加工过程中会依靠他们的内部工作模型来图式化地填补自己记忆上的空缺，最终表现为按照与模型一致的方向来歪曲他们的记忆。因此，图式化的加工方式在另一方面反映出了不安全依恋类型难以改变的事实。内部工作模型本身作为一种认知结构储存在长时记忆中，虽然会影响个体的记忆，反过来，记忆也会进一步塑造内部工作模型。因此依恋启动相关的记忆研究似乎为我们改善不安全依恋者的不安全依恋状态提供了一些启示。如 Bryant 和 Foord (2016)的研究表明安全启动可以改善个体的创伤性记忆，增加不安全型个体的连贯性记忆，从而使不安全个体朝着更加安全状态的方向发展。有研究者指出安全启动之所以有效或许本身就可以将其视为一种图式化的加工方法，因为威胁情境中出现的安全刺激，会使我们联想到与安全相关的图式(Beckes, Simpson, & Erickson, 2010)。因此，虽然不安全依恋者持有负性的内部工作模型，但如果我们不停地给予他鼓励和支持，采用安全启动的方式将其与安全感进行联结，或许可以逐渐制约并改善不安全依恋者的不安全依恋状态。

从策略性加工角度来看，由于不同类型不安全依恋个体所感知的威胁有所不同，如焦虑型个体更倾向于将不足的帮助或依恋对象的拒绝看作是一种威胁，而回避型个体则更容易将促进亲密的情境感知为一种威胁的环境(Pietromonaco & Beck, 2015)，因此需要根据不安全依恋类型的不同特点来进一步改善其不安全依恋状态。如 Overall

和 Simpson (2015)提出的依恋不安全的二元调节模型就强调了伴侣行为对改善不安全依恋个体负性行为结果的作用：根据焦虑型个体的加工特点，其伴侣让他们确信自己是被爱和被支持的行为可能更有帮助，如提供足够的情感上的支持、满足他们的愿望和需要、减轻他们关系相关的担忧等；而对于回避型个体而言，他们伴侣允许他们保持自主和独立的缓冲行为则可能对他们更有帮助，如用一些“柔软”的影响策略来改变他们的意见或特质、在解决问题时提供一些帮助性而非情感性的支持、满足他们需要的同时让他们保持自己的控制感等。也有研究证实了这一点，如 Overall, Simpson 和 Struthers (2013)让一对情侣讨论有关一方想要让另一方做出改变的话题，结果发现回避型个体报告了更多的负性情绪，同时表现出退缩的行为，从而阻碍了问题的解决，但如果伴侣表现得对回避型个体的自主性需要更加敏感则会缓和这种防御性的行为。Tran 和 Simpson (2009)让一对夫妻讨论他们想要在对方身上改变的重要习惯，这让焦虑型个体报告了更多的负性情绪和表现出较少的调节性的行为，不过研究者发现，如果另一伴更加投入于关系中会增加焦虑型个体的调节性行为，从而报告了更多的积极情绪。策略性加工方式让我们认识到不同依恋类型个体在对威胁刺激进行加工时的不同表现，如果依恋对象能够利用这些特点，进而选择一些适应性的行为来应对不安全依恋个体的不安全行为，是可以为不安全依恋个体创造一种更为安全的环境，从而逐渐改善其不安全依恋状态的。

参考文献

Beckes, L., Simpson, J. A., & Erickson, A. (2010). Of snakes and succor: Learning secure attachment associations with novel faces via negative stimulus pairings. *Psychological Science, 21*(5), 721–728.

Belsky, J., Spritz, B., & Crnic, K. (1996). Infant attachment security and affective-cognitive information processing at age 3. *Psychological Science, 7*, 111–114.

Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss: Vol. 2. Separation: Anxiety and anger*. New York, NY: Basic Books.

Bowlby, J. (1980). *Attachment and loss: Vol. 3. Loss*. New York, NY: Basic Books.

Bryant, R. A., & Foord, R. (2016). Activating attachments reduces memories of traumatic images. *PLoS One, 11*(9), e0162550.

Chavis, J. M., & Kisley, M. A. (2012). Adult attachment and motivated attention to social images: Attachment-based differences in event-related brain potentials to emotional images. *Journal of Research in Personality, 46*(1), 55–62.

Cunha, M., Martinho, M. I., Xavier, A. M., & Santo, H. E. (2013). Early memories of positive emotions and its relationships to attachment styles, self-compassion and psychopathology in adolescence. *European Psychiatry, 28*(Supl. 1), 1.

Dan, O., & Raz, S. (2012). Adult attachment and emotional processing biases: An event-related potentials (ERPs) study. *Biological Psychology, 91*(2), 212–220.

Delius, A., Bovenschen, I., & Spangler, G. (2008). The inner working model as a "theory of attachment": Development during the preschool years. *Attachment & Human Development, 10*(4), 395–414.

De Winter, S., Vandevivere, E., Waters, T. E. A., Braet, C., & Bosmans, G. (2016). Lack of trust in maternal support is associated with negative interpretations of ambiguous maternal behavior. *Journal of Child and Family Studies, 25*(1), 146–151.

Dujardin, A., Bosmans, G., Braet, C., & Goossens, L. (2014). Attachment-related expectations and mother-referent memory bias in middle childhood. *Scandinavian Journal of Psychology, 55*(4), 296–302.

Dykas, M. J., & Cassidy, J. (2007). Attachment and the processing of social information in adolescence. *New Directions for Child & Adolescent Development*, (117), 41–56.

Dykas, M. J., & Cassidy, J. (2011). Attachment and the processing of social information across the life span: Theory and evidence. *Psychological Bulletin, 137*(1), 19–46.

Dykas, M. J., Woodhouse, S. S., Ehrlich, K. B., & Cassidy, J. (2010). Do adolescents and parents reconstruct memories about their conflict as a function of adolescent attachment?. *Child Development, 81*(5), 1445–1459.

Dykas, M. J., Woodhouse, S. S., Ehrlich, K. B., & Cassidy, J. (2012). Attachment-related differences in perceptions of an initial peer interaction emerge over time: Evidence of reconstructive memory processes in adolescents. *Developmental Psychology, 48*(5), 1381–1389.

Dykas, M. J., Woodhouse, S. S., Jones, J. D., & Cassidy, J. (2014). Attachment-related biases in adolescents' memory. *Child Development, 85*(6), 2185–2201.

Edelstein, R. S. (2006). Attachment and emotional memory: Investigating the source and extent of avoidant memory impairments. *Emotion, 6*(2), 340–345.

Feeney, B. C., & Cassidy, J. (2003). Reconstructive memory related to adolescent-parent conflict interactions: The influence of attachment-related representations on immediate perceptions

and changes in perceptions over time. *Journal of Personality and Social Psychology, 85*(5), 945–955.

Fraley, R. C., & Brumbaugh, C. C. (2007). Adult attachment and preemptive defenses: Converging evidence on the role of defensive exclusion at the level of encoding. *Journal of Personality, 75*(5), 1033–1050.

Fraley, R. C., Garner, J. P., & Shaver, P. R. (2000). Adult attachment and the defensive regulation of attention and memory: Examining the role of preemptive and postemptive defensive processes. *Journal of Personality and Social Psychology, 79*(5), 816–826.

Granot, D., & Mayseless, O. (2012). Representations of mother-child attachment relationships and social-information processing of peer relationships in early adolescence. *The Journal of Early Adolescence, 32*(4), 537–564.

Haggerty, G. D., Siefert, C. J., & Weinberger, J. (2010). Examining the relationship between current attachment status and freely recalled autobiographical memories of childhood. *Psychoanalytic Psychology, 27*(1), 27–41.

He, J. B., Li, N. X., & Li, T. G. (2011). Adult attachment and incidental memory for emotional words. *Interpersona: An International Journal on Personal Relationships, 5*, 1–20.

Holmes, J. (1993). *John Bowlby and attachment theory*. London: Routledge.

Li, T. Y., & Chan, D. K. S. (2012). How anxious and avoidant attachment affect romantic relationship quality differently: A meta-analytic review. *European Journal of Social Psychology, 42*(4), 406–419.

Mcwilliams, K., Goodman, G. S., Lyons, K. E., Newton, J., & Avila-Mora, E. (2014). Memory for child sexual abuse information: Simulated memory error and individual differences. *Memory & Cognition, 42*(1), 151–163.

Messina, S., & Zavattini, G. C. (2014). How do children make sense of their experiences? Children's memories of wellbeing and distress from an attachment perspective. *International Journal of Behavioral Development, 38*(3), 209–218.

Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2003). The attachment behavioral system in adulthood: Activation, psychodynamics, and interpersonal processes. In M. P. Zanna (Eds.), *Advances in experimental social psychology* (vol. 35, pp. 53–152). San Diego: Academic Press.

Mikulincer, M., Shaver, P. R., Cassidy, J., & Berant, E. (2009). Attachment-related defensive processes. In J. H. Obegi & E. Berant (Eds.), *Attachment theory and research in clinical work with adults* (pp. 293–327). New York, NY: Guilford Press.

Miller, J. B., & Noirot, M. (1999). Attachment memories, models and information processing. *Journal of Social and Personal Relationships, 16*(2), 147–173.

Overall, N. C., Girme, Y. U., Lemay, E. P. Jr., & Hammond, M. D. (2014). Attachment anxiety and reactions to relationship threat: The benefits and costs of inducing guilt in romantic partners. *Journal of Personality & Social Psychology, 106*(2), 235–256.

Overall, N. C., & Simpson, J. A. (2015). Attachment and dyadic regulation processes. *Current Opinion in Psychology, 1*, 61–66.

Overall, N. C., Simpson, J. A., & Struthers, H. (2013). Buffering attachment-related avoidance: Softening emotional and behavioral defenses during conflict discussions. *Journal of Personality & Social Psychology, 104*(5), 854–871.

Pietromonaco, P. R., & Beck, L. A. (2015). Attachment processes in adult romantic relationships. In *APA handbook of personality and social psychology, Vol. 3, Interpersonal relations* (pp. 33–64). Washington, DC: American Psychological Association.

Pietromonaco, P. R., Debuse, C. J., & Powers, S. I. (2013). Does attachment get under the skin? Adult romantic attachment and cortisol responses to stress. *Current Directions in Psychological Science, 22*(1), 63–68.

Platts, H., Tyson, M., & Mason, O. (2002). Adult attachment style and core beliefs: Are they linked?. *Clinical Psychology & Psychotherapy, 9*(5), 332–348.

& Esteves, F. (2015). Emotions under the skin: Autonomic reactivity to emotional pictures in insecure attachment. *Journal of Psychophysiology*, *29*(4), 161–170.

Simpson, J. A., Rholes, W. S., & Winterheld, H. A. (2010). Attachment working models twist memories of relationship events. *Psychological Science, 21*(2), 252–259.

Smyth, N., Thorn, L., Oskis, A., Hucklebridge, F., Evans, P., & Clow, A. (2015). Anxious attachment style predicts an enhanced cortisol response to group psychosocial stress. *Stress-The International Journal on the Biology of Stress, 18*(2), 143–148.

Stevens, F. L. (2014). Affect regulation styles in avoidant and anxious attachment. *Individual Differences Research, 12*(3), 123–130.

Sutin, A. R., & Gillath, O. (2009). Autobiographical memory phenomenology and content mediate attachment style and psychological distress. *Journal of Counseling Psychology, 56*(3), 351–364.

Thompson, R. A. (2015). Early attachment and later development: Familiar questions, new answers. In *Handbook of attachment* (pp. 348–365). New York: Guilford.

Tran, S., & Simpson, J. A. (2009). Prorelationship maintenance behaviors: The joint roles of attachment and commitment. *Journal of Personality & Social Psychology, 97*(4), 685–698.

Wang, Y., Wang, D. H., Feeney, B. C., & Li, F. Z. (2016).

What will I tell you about my marriage? The relationship between attachment and autobiographical memory of married life. *Journal of Social & Personal Relationships,* 1–21.

Zheng, M. S., Zhang, Y. X., & Zheng, Y. (2015). The effects of attachment avoidance and the defensive regulation of emotional faces: Brain potentials examining the role of preemptive and postemptive strategies. *Attachment & Human Development, 17*(1), 96–110.

Memory biases of attachment styles: Based on the interpretation of two processing modes

BAI Xujia; CHEN Xu

(*Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing* 400715, *China*)

Abstract: As an important aspect of information processing, memory has become a hot spot of research in attachment cognition field during recent years. There are some differences in memory biases of attachment styles by reviewing previous studies, and the results are not always consistent. Based on two theoretical models: the model of attachment related social information processing and the integrative model of the activation and dynamics of the attachment system, it can be concluded into two different processing modes which can partly explain the discrepancy between the previous results, the schematic information processing mode and the strategic information processing mode. Future researches can focus on exploring the inner mechanisms of the two different processing modes, increasing attachment related memory studies of anxious attachment, and examining the application of the two processing modes on improving the insecure attachment state.

Key words: attachment style; schematic information processing mode; strategic information processing mode; memory biases